

**UCHWAŁA NR 284/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziowskie w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu  
Administracyjnego, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 148**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:  
nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydatury Pana Jacka Andrzeja Czai – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 148, swoje kandydatury zgłosili:

- 1) Pan Jacek Andrzej Czaja – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
- 2) Pan Dariusz Dudra – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
- 3) Pani Marzenna Wiktoria Kosewska - sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu,
- 4) Pan Artur Kuś – notariusz.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 420/2013 z dnia 10 września 2013 r. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydaturę Pana sędziego Dariusza Dudry. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie.

Odwołanie od powyższej uchwały złożył Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja, zaskarżając ją w punkcie 2 w części dotyczącej nieprzedstawienia Jego kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu

Administracyjnego. Pozostali Uczestnicy postępowania nie złożyli w terminie odwołania od powyższej uchwały.

Na skutek złożonego odwołania Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 5 lutego 2014 r., III KRS 243/13, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w punkcie 2 w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W związku z powyższym Rada – kierując się wskazówkami przedstawionymi w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego - ponownie rozpoznała sprawę w zakresie dotyczącym kandydatury Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 5 maja 2014 r., postanowił uzupełnić materiały sprawy o:

- 1) dane statystyczne dotyczące referatów sędziów III Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
- 2) pełne akta osobowe Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai obejmujące także dokumentację zgromadzoną w ramach poprzedniej procedury konkursowej na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (Monitor Polski z 2012 r., poz. 507), w której brał On udział,
- 3) informację dotyczącą toku postępowania jaki został nadany pismu kandydata z dnia 17 czerwca 2013 r., w którym zgłosił on zastrzeżenia do oceny kwalifikacyjnej sporządzonej w dniu 8 czerwca 2013 r. przez Panią sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego Joannę Sieńczyło-Chlabicz oraz czy pismo to było przedmiotem analizy na posiedzeniu Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i czy opiniujący sędzia podtrzymał swoje zarzuty, a także czy Kolegium uznało te zarzuty za zasadne.

Ponadto, podczas posiedzenia w dniu 9 lipca 2014 r., Zespół wysłuchał Panią sędzię Joanną Sieńczyło-Chlabicz na okoliczność sporządzonej przez Nią oceny kwalifikacyjnej oraz przebiegu posiedzenia Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego w przedmiotowej sprawie.

Następnie Zespół ponownie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, po czym postanowił wnioskować do Rady o nieprzedstawianie kandydatury Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że dokonana ocena kandydatury Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai obejmuje cały okres jego pracy orzeczniczej,

ze szczególnym uwzględnieniem pracy w okresie 3 lat poprzedzających zgłoszenie. Jest to szczególnie istotne gdyż w okresie od 27 listopada 2007 r. do 15 marca 2011 r. był On delegowany do pełnienia obowiązków na stanowisku podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości i nie orzekał. Zdaniem Zespołu uzupełniająca jedynie ocena kwalifikacyjna sporządzona przez Panią sędzię Joannę Sieńczyło-Chlabicz obejmująca krótki okres pracy orzeczniczej kandydata zdecydowanie nie jest wystarczająca do dokonania wszechstronnej oceny kwalifikacji zawodowych kandydata, który ubiega się o urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dlatego Zespół uwzględnił jako integralną część pełnej oceny kwalifikacyjnej Kandydata, ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana sędziego Jana Bałę, w której zwrócono uwagę na poważne uchybienia co do terminowości pracy i odpowiedzialności ocenianego kandydata. Z oceny tej wynika, że Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja sporządził w ponad 37 % spraw uzasadnienia z opóźnieniem przekraczającym ustawowy termin nawet o cztery miesiące. Co nadto a co godne jest podkreślenia nie reagował przy tym na wezwania Przewodniczącej II Wydziału Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące opóźnień związanych ze sporządzaniem uzasadnień. Biorąc pod uwagę rangę i pozycję ustrojową Naczelnego Sądu Administracyjnego Zespół stwierdził, że kandydat na sędziego tego Sądu powinien posiadać nie tylko bardzo wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, lecz powinien także prezentować nieskazitelną i odpowiedzialną postawę w życiu prywatnym oraz zawodowym. Zdaniem Zespołu Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja tych kryteriów nie spełnia, czemu dał wyraz m.in. nie reagując na wezwania Przewodniczącej Wydziału II, która podejmowała w pełni zasadne starania mające zlikwidować nieprawidłowości w zakresie terminowości sporządzanych przez Niego uzasadnień, a po zwróceniu mu uwagi przez Prezesa Izby Gospodarczej NSA nadal nie sporządzał uzasadnień w terminie nie podając żadnych w tej mierze argumentów usprawiedliwiających. Jak nadto wynika z opinii obejmującej okres od kwietnia 2011 r. do sierpnia 2012 r. opóźnione uzasadnienia dotyczyły spraw o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 7 § 1 w zw. z art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 z późn. zm.). Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydata oceny kwalifikacyjne, informacje

dotyczące posiadanego przez Niego doświadczenia zawodowego, opinie przełożonych, informacje uzyskane podczas wysłuchania kandydata i Pani sędzi Joanny Sieńczyło-Chlabcz na posiedzeniu Zespołu oraz wyniki głosowania na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, z przyczyn omówionych poniżej.

2. Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja urodził się 23 lipca 1963 r. W 1988 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 1990 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 listopada 1990 r. do 16 listopada 1992 r. pracował na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Puławach, a następnie od 17 listopada 1992 r. do 30 września 1993 r. jako sędzia tego Sądu. Od 1 października 1993 r. do 25 lutego 1999 r. pełnił urząd sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 26 lutego 1999 r. do 31 grudnia 2003 r. był sędzią Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 1 stycznia 2004 r. do chwili obecnej kandydat pełni urząd sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, przy czym w okresie od 27 listopada 2007 r. do 15 marca 2011 r. był delegowany do pełnienia obowiązków na stanowisku podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. W okresie od 16 marca 2011 r. do 15 marca 2013 r. Pan Sędzia orzekał w pełnym wymiarze czasu na delegacji w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Oceny kwalifikacyjne dotyczące pracy kandydata zostały sporządzone przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego Jana Bałę oraz Joannę Sieńczyło-Chlabcz.

Pierwsza z ocen stanowiąca część pełnej oceny kwalifikacyjnej Kandydata obejmowała okres pracy od kwietnia 2011 r. do sierpnia 2012 r. W tym okresie kandydat orzekał m.in. w sprawach z zakresu należności celnych, dotacji dla rolników ze środków UE, transportu drogowego, własności przemysłowej, należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, zezwoleń na urządzenie i prowadzenie działalności z zakresu gier na automatach oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Pan sędzia Jan Bała zwrócił uwagę na bardzo dobre przygotowanie kandydata do narad poprzedzających rozprawę oraz dobrą znajomość problematyki prawnej związanej z rozpoznawanymi sprawami. W Jego ocenie kandydat w trakcie tych narad znał poglądy prezentowane w doktrynie i orzecznictwie. Uzasadnienia orzeczeń sporządzał zgodnie z przepisami prawa. W ocenie tej zwrócono jednak uwagę na okoliczność, że zasadnicze zastrzeżenia budzi sprawność czynności

podejmowanych przez kandydata po wydaniu orzeczenia (terminowość sporządzania uzasadnień), co ma wpływ na ocenę kultury organizacji pracy i świadczy o braku poszanowania praw stron wynikających z odpowiednich przepisów prawa. W okresie objętym analizą kandydat na 132 uzasadnienia orzeczeń w aż 50 przypadkach sporządził uzasadnienie w terminie przekraczającym 30 dni. Opóźnienia wynosiły od kilku dni do ponad 4 miesiące. Oznacza to, że w ponad 37% przypadków kandydat nie sporządził uzasadnienia z zachowaniem ustawowego terminu. Ponadto kandydat nie reagował na wezwania Przewodniczącej Wydziału II Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego podejmowane w związku z opóźnieniem w sporządzaniu uzasadnień. Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy pisma Przewodniczącej Wydziału II kandydat w sprawach rozpoznanych w okresie od 1 czerwca do 24 października 2011 r. sporządził z zachowaniem ustawowego terminu uzasadnienie tylko w jednej sprawie. W pozostałych sprawach uzasadnienia zostały sporządzone w terminie do 31 grudnia 2011 r., ale dopiero na skutek działań podjętych przez Prezesa Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Nie stanowiło to jednak wystarczającej motywacji po stronie kandydata do terminowego sporządzania uzasadnień, ponieważ w okresie późniejszym nadal sporządzał uzasadnienia z przekroczeniem ustawowego terminu. Odnosząc się do omówionych uchybień sędzieja Jan Bała stwierdził, że sporządzenie uzasadnień w tych sprawach nie wymagało od ocenianego kandydata szczególnego nakładu pracy uzasadniającego niedochowanie terminu.

Powyższa ocena kwalifikacyjna została sporządzona na potrzeby postępowania nominacyjnego na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 507, w ramach którego Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja zgłosił swoją kandydaturę. Postępowanie to zostało rozpoznane uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 471/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. Z uzasadnienia uchwały wynika, że ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego Jana Bałę była omawiana na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa. Fakt omówienia oceny kwalifikacyjnej potwierdza również - załączony do materiałów niniejszej sprawy - wyciąg z protokołu Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 października 2012 r. (s.5) oraz protokołu z posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 listopada 2012 r. (s. 10-12). Pomimo tego, że Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja nie został wówczas przedstawiony z wnioskiem o powołanie, nie złożył odwołania od uchwały Rady do Sądu Najwyższego. Oznacza to, że

zgadzał się z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu uchwały oraz nie kwestionował uchybień wskazanych w ocenie kwalifikacyjnej.

Opinię kolejną - uzupełniającą do pierwszej sporządzonej oceny kwalifikacyjnej, sporządziła Pani sędzia Joanna Sieńczyło-Chlabicz. Ocena ta obejmuje krótszy okres pracy kandydata od 1 września 2012 r. do 15 marca 2013 r. Z jej treści wynika, że kandydat brał udział w rozpoznawaniu spraw z zakresu różnych dziedzin prawa, a uzasadnienia orzeczeń sporządzał terminowo. Zwrócono jednak uwagę na nieprawidłowości dotyczące sporządzania przez Pana sędziego Jacka Andrzeja Czaję uzasadnień wyroków uchylających zaskarżony wyrok sądu pierwszej instancji i przekazujących sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania. Pan Sędzia nie wskazywał w tych wyrokach jakichkolwiek wskazań dla sądu pierwszej instancji co do dalszego toku postępowania w sprawie. Uchybienia te – zdaniem Pani Sędzi – odbiegają od standardów obowiązujących sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i stanowią naruszenie przepisów postępowania.

W dniu 17 czerwca 2013 r. kandydat wniósł pisemne zastrzeżenia do oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią sędzię Joannę Sieńczyło-Chlabicz. Jak wynika ze złożonych przez Nią wyjaśnień na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zastrzeżenia te były Jej znane, pomimo tego że wpłynęły do Sądu na ok. godzinę przed posiedzeniem Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podczas Kolegium Pani Sędzia podtrzymała w całości stanowisko przedstawione w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, a Kolegium podzieliło Jej opinię, uznając zastrzeżenia do opinii za bezzasadne. Pani Sędzia wyjaśniła również, że sporządzona przez Nią ocena kwalifikacyjna ma jedynie charakter uzupełniający i należy ją odczytywać łącznie z wcześniejszą oceną kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana sędziego Jana Bałę. Wyjaśniła również, że ocena sędziego Jana Bały była przedmiotem wnikliwej analizy na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 5 listopada 2012 r. w związku z obwieszczeniem o trzech wolnych stanowiskach sędziowskich w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 507. Jej zdaniem w świetle wniosków wynikających z oceny sędziego Jana Bały kandydat jawił się jako osoba nieodpowiedzialna i przedstawiona na Zgromadzeniu opinia była dla Niego „druzgocąca”. Na kolejnym Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 1 lipca 2013 r. ocena sporządzona przez sędziego Jana Bałę nie była szczegółowo omawiana, a Przewodniczący Zgromadzenia i Prezes Izby Gospodarczej nawiązali do niej w kilku zdaniach.

Podczas posiedzenia Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 17 czerwca 2013 r. kandydat otrzymał 5 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 1 lipca 2013 r. za Jego kandydaturą oddano 26 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”.

Kandydat zatem nie otrzymał poparcia środowiska sędziów NSA, a na Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego również nie otrzymał większości głosów za.

**3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydata**

Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył kolejno jako asesor i sędzia sądu rejonowego, sędzia sądu okręgowego oraz sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego od 1 stycznia 2004 r., przy czym w okresie od 27 listopada 2007 r. do 15 marca 2011 r. był delegowany do pełnienia obowiązków na stanowisku podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Orzekał również bezpośrednio po zakończeniu delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości na delegacji w okresie od 16 marca 2011 r. do 15 marca 2013 r. w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Posiada także dobre przygotowanie merytoryczne z zakresu różnych dziedzin prawa. Nie należy jednak tracić z pola widzenia wspomnianej okoliczności, że kandydat przez okres kilku lat /2007 – 2011/ nie wykonywał czynności orzeczniczych z uwagi na delegację do pełnienia obowiązków podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W ocenach kwalifikacyjnych dotyczących kandydata zgłoszone zostały bardzo poważne zastrzeżenia. Pan sędzia Jan Bała zwrócił uwagę na bardzo duże, oraz niczym nie usprawiedliwiane opóźnienia w sporządzaniu uzasadnień orzeczeń oraz wyraźne trudności komunikacyjne z Przewodniczącą II Wydziału Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z kolei Pani sędzia Joanna Sieńczyło-Chlabicz zwróciła uwagę na brak ważnego elementu w uzasadnieniach wyroków uchylających zaskarżony wyrok sądu pierwszej instancji i przekazujących sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania, przy czym Jej stanowisko zostało podzielone przez Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, a zastrzeżenia zgłoszone w tej części przez Kandydata nie zostały zaakceptowane. Podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu zaznaczyła również, że sporządzona przez Nią ocena kwalifikacyjna miała już od momentu jej zlecenia sporządzenia

jedynie charakter uzupełniający i powinna być odczytywana łącznie z oceną sporządzoną przez Pana sędziego Jana Bałę. Okoliczności te zostały szczegółowo omówione powyżej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę okoliczność, że kandydat uzyskał na Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego taką samą ilość głosów „za”, co „przeciw”. Na brak jednoznacznego poparcia kandydatury Pana Jacka Andrzeja Czai wpływ miały zapewne – przyjęte przez ten Organ jako zasadne - uchybienia wskazane w ocenie kwalifikacyjnej.

Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja nie uzyskał również poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyniki głosowania zostały przedstawione powyżej.

5. O nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai zadecydowały przede wszystkim omówione powyżej uchybienia w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień oraz występujący w uzasadnieniach wszystkich wyroków uchylających brak jednego z istotnych elementów (wykładni prawa i wskazań dla sądu pierwszej instancji). Istotne znaczenie miało również to, że kandydat pełniąc urząd sędziego prezentował niewłaściwą postawę wobec przełożonych, tj. Przewodniczącej II Wydziału i Prezesa Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uchybienia te wpływają negatywnie na ocenę pracy kandydata i świadczą o braku poszanowania przez Niego praw stron wynikających z przepisów prawa, a ponadto dezorganizowały pracę jednego z najważniejszych sądów działających w ramach wymiaru sprawiedliwości. Zaznaczyć również należy, że tego rodzaju uchybienia stanowią przeszkodę powołania kandydata na urząd sędziego w sądach niższej instancji, a tym bardziej do pełnienia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska. Przedstawione istotne uchybienia w pracy zadecydowały o wyrażeniu przez każdego z członków Rady opinii o przygotowaniu kandydata w całościowym ujęciu do ubiegania się o jedno z najwyższych stanowisk, którego immanentną cechą winno być poczucie odpowiedzialności.

6. Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lipca 2014 r. na kandydaturę Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai



oddano 3 głosy „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego